



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-102-8/24

Mostar: 26.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača HIFA – PETROL d.o.o. Sarajevo broj JN-5411/23 od 26.12.2023. godine, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 02-19-1258/23 od 20.11.2023. godine za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4, ugovornog organa Općina Tomislavgrad, u postupku javne nabavke: Nabavka lož ulja, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 26.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ Općina Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka lož ulja, za koji su Obaviještenje o nabavci broj: 665-1-1-35-3-55/23 od 07.06.2023. godine i Ispravka obavještenj o nabavci broj 665-1-1-35-8-60/23 od 07.07.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na Odluku o poništenju postupka broj 02-19-1258/23 od 20.11.2023. godine za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4, ponuđač HIFA – PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 10.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ Općina Tomislavgrad je dana 20.11.2023. godine objavio Odluku o ponuštenju postupka za LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4 broj obavještenja o nabavci: 665-1-1-35-3-55/23 od 07.06.2023. godine.

U Odluci je navedeno da se poništava postupak javne nabavke lož ulja za lotove: Lot 1 Općina Tomislavgrad, Lot 2 Osnovna škola Ivana Mažuranića Tomislavgrad, Lot 3 Osnovna škola fra Mije Čuića Bukovica, i Lot 4 Osnovna škola Stjepana Radića Prisoje. Tom prilikom uočavamo nedostatke koji utiču na opravdanost i ispravnost ove Odluke, a koje izlažemo u nastavku.

Ugovorni organ je ponovnim pregledom i ocjenom ponuda za nabavku lož ulja poništio 4 (četiri) lot-a, izostavivši Lot 5. Naime, Ugovorni organ je bio dužan postupiti u skladu sa čl. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje da je isti dužan da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti što u konačnici podrazumjeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorni organ treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, a isti to nije ispoštovao u konkretnom postupku. Obzirom da je Lot 5 sastavni dio ponude ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad čija je ponuda kao i ponude ostalih ponuđača odbačena kao neprihvatljiva, postavlja se pitanje na osnovu čega Ugovorni organ smatra prihvatljivom ponudu ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad za Lot 5?

Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj JN2-03-07-1-3469-11/23 od 14.12.2023. godine navodi da Certifikati o verifikaciji broj V14-0035/22 03/12/22 i V174-0036/22 03/12/22 koje je izdala certificirana laboratorija IVEX d.o.o. Usora kao i Izvještaj o inspekciji broj 03/12/22 i 04/12/22 nisu validni što je i sam Ugovorni organ potvrdio svojom Odlukom o poništenju. Zaključujemo da ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad ne ispunjava uslove za kvalifikaciju u konkretnom postupku javne nabavke lož ulja, kako i sam Ugovorni organ naglašava u Odluci o poništenju postupka broj: 02-19-1258//23 od 20.11.2023. godine te u istoj navodi: " ...utvrđeno je da nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva te da se postupak javne nabave mora poništiti u skladu sa članom 69.stavak 2. Zakona o javnim nabavkama".

Ugovorni organ je obavezan da poništi postupak javne nabavke u potpunosti u slučaju da nije dostavljena nijedna prihvatljiva ponuda. Zaključujemo da u konkretnom postupku javne nabavke nije dostavljena niti jedna prihvatljiva ponuda, te je Ugovorni organ trebao postupiti nepristrasno te samostalno poništiti kompletan postupak javne nabavke te postupiti u skladu sa članom 69. st.2 (d) a što isti nije ispoštovao u konkretnom postupku javne nabavke lož ulja.

U skladu sa navedenim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana zahtjevamo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. Z.I.N BiH i donese novu odluku ili rješenje.

Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana zahtjevamo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koje ima aktivnu legitimaciju.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o odabiru najpovoljnijih ponuditelja, broj: 02-19-1258/23 od 20.07.2023. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja za lotove 1-4, odabrala ponuditelja HIFA- PETROL d.o.o. Sarajevo, dok je na lotu 5 za najpovoljnijeg ponuditelja odabran ponuditelj BTG d.o.o. Tomislavgrad.

Nakon niza izjavljenih žalbi od ponuditelja BTG d.o.o. Tomislavgrad i HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo (sve žalbe su se odnosile na lotove 1-4), a u skladu s Rješenjem URŽ-a, broj i datum veze, donijeta je Odluku o poništenju otvorenog postupka nabave lož-ulja za lotove 1-4, broj: 02-19-1258/23 od 20.12.2023. godine.

Budući da na Odluku o odabiru najpovoljnijih ponuditelja, broj: 02-19-1258/23 od 20.07.2023. godine, na lotu 5 nije bilo izjavljenih žalbi, odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 5 je postala konačna i potpisan je okvirni sporazum za predmetni lot.

Člankom 98. stavak 3. Zakona o javnim nabavama propisano je da izjavljena žalba ne sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za lotove na koje nije izjavljena žalba.

Stoga je predmetna žalba neutemeljena, pa tražimo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi odluku ugovornog tijela o odabiru ponuditelja za lot 5.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-102-4/24 od 11.01.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-102-5/24 od 11.01.2024. godine dostavio ponuđaču BTG d.o.o. Tomislavgrad kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući Odluku o poništenju postupka broj 02-19-1258/23 od 20.11.2023. godine za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4, navodi da je ugovorni organ ponovnim pregledom i ocjenom ponuda za nabavku lož ulja poništio 4 (četiri) lot-a, **izostavivši Lot 5**, ističući da je ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa čl. 3. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da je isti dužan da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke, a načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorni organ treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, a isti to nije ispoštovao u konkretnom postupku, s obzirom da je Lot 5 sastavni dio ponude ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad čija je ponuda kao i ponude ostalih ponuđača odbačena kao neprihvatljiva, pa se postavlja pitanje na osnovu čega ugovorni organ smatra prihvatljivom ponudu ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad za Lot 5? S tim u vezi žalitelj ističe da Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1-3469-11/23 od 14.12.2023. godine navodi da Certifikati o verifikaciji broj V14-0035/22 03/12/22 i V174-0036/22 03/12/22 koje je izdala certificirana laboratorija IVEX d.o.o. Usora kao i Izvještaj o inspekciji broj 03/12/22 i 04/12/22 nisu validni što je i sam ugovorni organ potvrdio svojom Odlukom o poništenju, pa žalitelj zaključuje da ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad ne ispunjava uslove za kvalifikaciju u konkretnom postupku javne nabavke lož ulja, kako i sam ugovorni organ naglašava u Odluci o poništenju postupka broj: 02-19-1258//23 od 20.11.2023. godine te u istoj navodi:” ...utvrđeno je da nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva te da se postupak javne nabave mora poništiti u skladu sa članom 69.stavak 2. Zakona o javnim nabavkama”, pa je ugovorni organ obavezan da poništi postupak javne nabavke u potpunosti u slučaju da nije dostavljena nijedna prihvatljiva ponuda, odnosno postupiti nepristrasno te samostalno poništiti kompletan postupak javne nabavke te postupiti u skladu sa članom 69. st.2 (d), a što isti nije ispoštovao u konkretnom postupku javne nabavke lož ulja.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka broj 02-19-1258/23 od 20.11.2023. godine, ovaj organ je utvrdio da je dispozitivom iste ugovorni organ poništio otvoreni postupak javne nabavke lož ulj za lotove: Lot 1 Općina Tomislavgrad, Lot 2 Osnovna škola Ivana Mažuranića Tomislavgrad, Lot 3 Osnovna škola fra Mije Čuića Bukovica i Lot 4 Osnovna škola Stjepana Radića Prisoje, a u obrazloženju Odluke o poništenju postupka ugovorni organ je naveo:

U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda za nabavu lož-ulja, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o odabiru ponuditelja, broj: 02-19-1258/23 od 16.11.2023. godine, kojim je za nabavu lož-ulja za lotove 1-4, odabran ponuditelj BTG d.o.o. Tomislavgrad.

Na predmetnu odluku ugovornog tijela, ponuditelj HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu, broj: JN-4886/23 od 23.11.2023. godine, u kojoj osporava valjanost Certifikata o verifikaciji i

Izvjestaja o inspekciji, dostavljenih u ponudi BTG d.o.o. Tomislavgrad, izdanih od strane IVEX d.o.o. Usora.

Ured za razmatranje žalbi donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-3469-11/23 od 14.12.2023. godine, kojim je poništio Odluku ugovornog tijela o odabiru ponuditelja, broj: 02-19-1258/23 od 16.11.2023. godine i predmet vratio na ponovni postupak, u kojem je utvrdio da Certifikat o verifikaciji i Izvjestaja o inspekciji, dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja, izdani od strane IVEX d.o.o. Usora, nisu validni.

U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, a imajući u vidu razloge iznijete u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3469-11/23 od dana 14.12.2023. godine, kao i razloge neprihvatljivosti preostalih ponuda, koji su utvrđeni u ranijem stadiju postupka, utvrđeno je da nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva te da se postupak javne nabave mora poništiti u skladu sa člankom 69. stavak 2. Zakona o javnim nabavama.

Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u izreci.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da su u predmetnom postupku javne nabavke već vođeni postupci po žalbama ponuđača izjavljenih na prethodne odluke ugovornog organa donesene u predmetnom postupku javne nabavke.

Tako je ugovorni organ donio **prvu** Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 20.07.2023. godine za LOTOVE 1, 2, 3, 4 i 5, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača za lotove od 1 do 4 izabran Hifa- petrol d.o.o. Sarajevo, dok je za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 5 izabran BTG d.o.o. Tomislavgrad, a na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 20.07.2023. godine žalbu je izjavio ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad broj 90/23 od 31.07.2023. godine i to za LOTOVE 1, 2, 3 i 4, koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-2035-8/23 od 01.09.2023. godine, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 20.07.2023. godine (lot 1, lot 2, lot 3 i lot 4), te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 22.09.2023. godine za LOTOVE 1, 2, 3 i 4, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača za navedene lotove izabran BTG d.o.o. Tomislavgrad, na koju je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu broj JN-4105/23 od 06.10.2023. godine, koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-2864-8/23 od 09.11.2023. godine, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 22.09.2023. godine (lot 1, lot 2, lot 3 i lot 4) i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 16.11.2023. godine za LOTOVE 1, 2, 3 i 4, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača za navedene lotove izabran BTG d.o.o. Tomislavgrad, na koju je ponuđač Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu broj JN-4886/23 od 23.11.2023. godine koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-3469-11/23 od 14.12.2023. godine, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 16.11.2023. godine (lot 1, lot 2, lot 3 i lot 4) i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorni organ je donio pobijanu Odluku o poništenju postupka broj 02-19-1258/23 od 20.11.2023. godine, kojom je poništio postupak javne nabavke za lot 1, lot 2, lot 3 i lot 4.

U kontekstu utvrđenog, ovaj organ ističe da je članom 98. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da izjavljena žalba ne sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavci za lotove na koje nije izjavljena žalba.

Članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisano da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe.

Članom 110. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisano da blagovremena, dopuštena, od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

Članom 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku pravne zaštite URŽ može:

d) usvojiti žalbu, poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti, a stavom (13) istog člana Zakona je propisano da su rješenje ili zaključak URŽ-a konačna i izvršna.

Članom 117. Zakona o javnim nabavkama propisana je supsidijarna prijava Zakona o upravnom postupku na sve što nije regulisano odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je:

(2) Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ dužan je u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ donio **prvu** Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 20.07.2023. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač za LOT 5 izabran ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad, da na navedenu Odluku u dijelu za LOT 5 **nije** bilo izjavljenih žalbi, već je na prvu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 20.07.2023. godine žalbu izjavio ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad, ali je žalbom osporavao navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 20.07.2023. godine u dijelu za lotove 1, 2, 3 i 4, a ovaj organ istu usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-2035-8/23 od 01.09.2023. godine i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-19-1258/23 od 20.07.2023. godine (**lot 1, lot 2, lot 3 i lot 4**), te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, nakon čega je na nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koje je ugovorni organ donosio postupajući po Rješenjima ovog organa za lotove 1, 2, 3 i 4, **ali ne i za lot 5**, žalbe izjavljivao žalitelj (Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo) koje je ovaj organ usvajao svojim rješenjima i poništavao odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa jasnim određenjem da poništava odluke za lot 1, lot 2, lot 3 i lot 4, nespornim se zaključuje da ugovorni organ nije imao obavezu u ponovnom postupku niti po jednom rješenju, pa ni po Rješenju broj JN2-03-07-1-3469-11/23 od 14.12.2023. godine, odlučivati u dijelu za LOT 5, budući da Odluka o izboru

